



SØRE SUNNMØRE TINGRETT

DOM

Avsagt: 25.06.2009 i Søre Sunnmøre tingrett,
Saksnr.: 09-038791TVI-SOSU
Dommer: Sorenskriver Ingolv Joa
Saken gjelder: Tvist om kjøp av campingvogn - småkravsprosess

KJØPER Advokatfirmaet Judicium DA
v/advokat Nils Egil Tangedal

mot

SELGER Advokat
v/advokatfullmektig

DOM

Saken gjelder tvist om heving av kjøp av campingvogn. Saken er behandlet etter kap. 10 i tvisteloven – småkravsprosess.

Sommeren 2008 la SELGER ut på finn.no en Bjølseth 640 GDL campingvogn 1993 modell med reg.nr. YH 6856. SELGER hadde kjøpt campingvognen 3 år tidligere for kr. 98.000. De 2 først årene stod campingvognen fast på en campingplass i Ørsta sentrum der SELGER brukte den til overnatting slik at hun slapp å kjøre hjem til hver dag etter arbeid når veien over var vinterstengt. Det siste året stod campingvognen lagret på en låve hjemme hos SELGER

KJØPER tok kontakt med SELGER pr epost. Etter at SELGER på oppfordring fra KJØPER hadde innhentet en fukttest av campingvognen hos Bigton Bil AS i Ålesund, ble det enighet mellom partene pr epost at KJØPER kjøpte campingvognen for kr. 77.500. Fukttesten konkluderte med "Ikke verdier over 15%". Partene avtalte overlevering av campingvognen på Dombås og den 5. juli 2008 møttes partene der. Det ble da fylt ut og undertegnet av partene en standardkontrakt "Kontrakt om kjøp av brukt fritidskjøretøy mellom private" utarbeidet av Norsk Caravan Club. Det var flere avkryssningsfelt i skjemaet, bla ett der det stod forhåndstrykket "Bodel (fukt, lekkasje, råte skader)". Her ble det krysset for "Nei" etter opplysning fra SELGER

KJØPER betalte avtalt kjøpesum og fikk campingvognen med seg. Han benyttet campingvognen i sin ferie (4 uker). Noen uker etter ferien brukte KJØPER campingvognen igjen. Det oppstod da en skade bakerst på campingvognen. KJØPER satte vogna inn til reparasjon hos Jømna Caravanverksted og Deler AS (senere Jømna). Dette verkstedet oppdaget da store fuktskader på vogna. Det var ved begge hjørner bak og også fremme på vognen. Verkstedet ga tilbud på reparasjon av fuktskadene i bakre del av vogna for en pris på kr. 44.471,25 inkl. mva.. For reparasjon av fuktskader i fremre del er det antydnet en kostnad på ca kr. 12.000.

Ved brev 9. oktober 2008 hevet KJØPER kjøpet av vogna. SELGER godtok ikke heving.

KJØPER brakte saken inn for Ørsta forliksråd som avsa dom 4. februar 2009 der SELGER ble frifunnet og tilkjent kr. 4.500 i sakskostnader.

KJØPER brakte saken i rett tid inn for tingretten for overprøving av dommen i forliksrådet.

For tingretten ble saken behandlet etter småkravsprosessen.

Rettsmøte til sluttbehandling ble holdt 19. juni 2009 på Sorenskrivarkontoret i Volda. Begge parter møtte og avga forklaring. Det ble avhørt 3 vitner, av disse ble 2 avhørt på telefon. Videre møtte begge prosessfullmektigene.

Saksøkers påstandsgrunnlag og påstand:

Det bestrides at campingvognen ble kjøpt "As is". Dette ble aldri avtalt mellom partene.

Fuktskadene som ble konstatert av Jømna er minst ett år gamle og forelå klart da KJØPER overtok vogna fra SELGER visste at KJØPER ikke ville kjøpt vogna dersom det var fukt i den og SELGER garanterte ved inngåelsen av salgsavtalen at vogna ikke hadde fuktskader. Det var både en tilsikret egenskap at vogna var fuktfri samt også avtalt at den skulle være fuktfri. Det er vist til kjøpsl. §§ 17 1. ledd og 18 1. ledd. Subsidiært er anført § 19 1. ledd pkt. c. Det er SELGER som må bære risikoen for at den fukttesten hun innhentet, viste seg å være feil.

Mangelen i form av fuktskade er åpenbart en vesentlig mangel og gir grunnlag for hevning. I hevningsoppgjøret er det ikke grunn til å gjøre fradrag for den nytte KJØPER hadde av vogna frem til hevningserklæringen. I alle tilfeller er det ikke grunnlag for å legge leiepris til grunn for en slik reduksjon.

Saksøkers påstand:

1. Kjøp av Bjølseth campingvogn med reg nr YH 6856 heves. SELGER tilpliktes innen 14 –fjorten- dager etter at tingrettens dom er forkynt å betale til KJØPER inntil NOK 77.500,00 –norske kroner syttisjutusenfemhundre-00/100- med tillegg av forsinkelsesrente etter loven regnet fra 05.07.08 inntil oppgjør finner sted, mot at campingvognen samtidig stilles til hennes disposisjon
2. SELGER tilpliktes innen 14 –fjorten- dager etter at tingrettens dom er forkynt å betale erstatning til KJØPER med NOK 5.309 med tillegg av forsinkelsesrente etter loven fra 09.11.08 inntil betaling finner sted
3. SELGER tilpliktes innen 14 –fjorten- dager etter at tingrettens dom er forkynt å erstatte KJØPER saksomkostninger, med tillegg av forsinkelsesrente etter loven fra forfall inntill betaling finner sted

Saksøktes påstandsgrunnlag og påstand:

Vogna ble solgt "as is" og dette var en del av avtalen. Både pris og vognas alder tilsa at dette var en del av avtalen.

Det bestrides at SELGER ga noen som helst garanti om at vogna var fuktfri. KJØPER hadde innsikt i omsetning av slike vogner og det var på KJØPER vegne SELGER innhentet fukttesten.

Det bestrides at de påberopte mangler i form av fuktskader forelå på overleveringstidspunktet. Hvis vogna var fuktskadet alt da, ville KJØPER ha kunnet oppdaget dette svært lett ved blærer i utvendige plater. Tvil om mangel forelå ved overleveringen må gå ut over kjøper.

I alle tilfeller bestrides at fuktskadene er vesentlig mangel og det er derfor ikke grunnlag for å heve kjøpet.

I hevningsoppjøret må det gjøres fradrag for den nytte Oppheim hadde av vogna. Nyttens tilsvarende leiepris for slik vogn (kr. 2000 pr uke) i til sammen 5 uker.

Saksøktes påstand:

1. SELGER frifinnes
2. SELGER tilkjennes sakens omkostninger, herunder også omkostningene for forlikrådet, med tillegg av lovens forsinkelsesrente fra forfall til betaling finner sted..

Retten skal bemerke:

På grunnlag av bevisføringen legger retten til grunn som bevist at vogna på hevningstidspunktet hadde alvorlige fuktskader. Videre legger retten til grunn som bevist at de fuktskader som er beskrevet i rapporten fra Jømna, var til stede da risikoen gikk over på kjøper, det vil si leveringstidspunktet 5. juli 2008. Retten har lagt avgjørende vekt på den forklaring Vidar Rødsjø i firmaet Jømna ga for retten.

Videre legger retten til grunn som bevist at SELGER som selger hadde avtaleforpliktet seg til å levere en fuktfri vogn til KJØPER. SELGER må ha forstått at KJØPER ikke ville kjøpt vogna dersom den var fuktskadet. SELGER har risikoen for holdbarheten av den fukttesten hun fikk til vogna før KJØPER aksepterte å kjøpe vogna.

Retten har ikke funnet grunnlag for at det ble avtalt at vogna ble solgt "as is".

Det er ikke tvilsomt at de fuktskader som er beskrevet av Jømna er vesentlige og gir grunnlag for heving etter kjøpsloven § 37 jfr. § 39.

Kravet om heving tas til følge. I medhold av kjøpsloven § 65 1. ledd gis et fradrag i kjøpesummen på kr. 2.500 som et rimelig vederlag for den vesentlige nytte KJØPER hadde av vogna frem til hevningskravet ble fremsatt. SELGER skal etter dette betale tilbake til

KJØPER kr. 75.000 med tillegg av rente fra 5. juli 2008 mot at vogna stilles til hennes disposisjon.

Pkt. 2 i påstanden tas til følge uendret. Denne del av påstanden er isolert sett ikke bestridt.

KJØPER blir å tilkjenne sakskostnader idet han i det vesentlige har vunnet saken, jfr. tvistl. § 20-2 andre ledd jfr. første ledd. Ellers gjelder ved utmålingen av erstatningen for sakskostnader § 20-5 andre ledd jfr. § 10-5.

Advokat Tangedal har innlevert omkostningsoppgave og har supplert denne for reiseutlegg. Oppgaven legges til grunn.

I forhold til § 10-5 andre ledd legges til grunn en tvistesum på kr. 82.809. 20 % av tvistesummen utgjør kr. 16.561 og dette beløpet erstattes etter § 10-5 andre ledd idet retten etter omstendighetene ikke har bemerkninger til kravet i omkostningsoppgaven som er kr. 39.550 i salær (100%). Videre dekkes mva. med kr. 9.887 (beregnet av det fulle salærkravet). Videre dekkes KJØPER reise til rettsmøtet (kr. 5.627) og advokat Tangedals reiseutlegg (kr. 4.159), alt i samsvar med innsendt spesifikasjon. I forhold til dekning av vitnet Rødsjøs reise og arbeid i saken, bemerkes i forhold til § 10-5 første ledd pkt. c at det etter rettens vurdering var ganske avgjørende at han møtte personlig i retten. Det er krevet dekket kr. 17.277,50 i henhold til kostnadsoppgave fra dette sakkyndige vitnets firma (Jømna). Oppgaven er uspesifisert bortsett fra mva.. Retten fastsetter denne posten i omkostningsoppgaven om utlegg til Rødsjø skjønnsmessig til kr. 8.000 inkl. mva..

Videre dekkes rettsgebyr for forliksråd og tingrett med til sammen kr. 3.010.

Alt i alt settes saksomkostningene til kr. 47.244.-. Rente av sakskostnader følger direkte av tvfbl. § 4-1.

Saksøktes prosessfullmektig har skriftlig fremsatt innvendinger mot motpartens omkostningsoppgave. Retten har vurdert innvendingene, men har ikke funnet grunn til å ta innvendingene til følge, verken helt eller delvis. Retten har heller ikke funnet grunn til å anvende tvistel. § 10-5 tredje ledd slik som advokat Tangedal har anført i omkostningsoppgaven.

SLUTNING

1. Kjøp av Bjølseth campingvogn med reg nr YH 6856 heves. **SELGER** tilpliktes innen 2 –to- uker etter at dommen er forkynt å betale til **KJØPER** 75.000 –syttifemtusen- kroner med tillegg av forsinkelsesrente etter loven regnet fra 05.07.08 inntil oppgjør finner sted, mot at campingvognen samtidig stilles til hennes disposisjon
2. **SELGER** tilpliktes innen 2 –to- uker etter at dommen er forkynt å betale erstatning til **KJØPER** med 5.309 –femtusentrehundreogni- kroner med tillegg av forsinkelsesrente etter loven fra 09.11.08 inntil betaling finner sted.
3. **SELGER** tilpliktes innen 2 –to- uker etter at tingrettens dommen er forkynt å betale 47.244.- -førtisjutusentohundreogførtifire- kroner i sakskostnader til **KJØPER**



Ingolv Joa

Rettledning om ankeadgangen i sivile saker vedlegges.